

# **INFORME**

## **AVANCES EN IMPLEMENTACION**

### **MODELO INTEGRADO DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN**

UNIDADES TECNOLÓGICAS DE SANTANDER

OFICINA DE PLANEACIÓN  
2022

## **ELABORACIÓN**

**ELDA SANABRIA BUSTOS**  
Profesional Universitario

## **REVISIÓN Y APROBACIÓN**

**ADRIANA VANEGAS AGUILAR**  
Jefe Oficina de Planeación

Bucaramanga, junio de 2022

## CONTENIDO

<b>PRESENTACIÓN</b> .....	4
<b>INFORME DETALLADO</b> .....	5
<b>I. FASE I. AUTODIAGNÓSTICOS</b> .....	6
<b>II. FASE II. PLANES DE ACCIÓN</b> .....	6
<b>III. FASE III PLAN DE TRABAJO MIPG</b> .....	8
<b>IV. RESULTADOS DEL FURAG VIGENCIAS 2019, 2020 y 2021</b> .....	8
<b>V. RESULTADOS GENERALES, INDICE DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL 2019</b> .....	8
<b>VI. RESULTADOS DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL POR DEPARTAMENTO Y MUNICIPIO 2019</b> 9	9
<b>VII. RESULTADO DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL A NIVEL NACIONAL 2019</b> .....	10
<b>VIII. INDICE DE LAS DIMENSIONES DE GESTIÓN Y DESEMPEÑO 2019</b> .....	10
<b>IX. ÍNDICE DE LAS POLÍTICAS DE GESTIÓN Y DESEMPEÑO 2019</b> .....	11
<b>X. RESULTADOS FURAG VIGENCIA 2020</b> .....	12
<b>XI. RESULTADOS GENERALES, INDICE DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL 2020</b> .....	12
<b>XII. RESULTADOS DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL POR DEPARTAMENTO Y MUNICIPIO 2020</b> 12	12
<b>XIII. RESULTADO DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL A NIVEL NACIONAL 2020</b> .....	13
<b>XIV. INDICE DE LAS DIMENSIONES DE GESTIÓN Y DESEMPEÑO 2020</b> .....	14
<b>XV. ÍNDICE DE LAS POLÍTICAS DE GESTIÓN Y DESEMPEÑO 2020</b> .....	15
<b>XVI. RESULTADOS FURAG VIGENCIA 2021</b> .....	16
<b>XVII. RESULTADOS GENERALES, INDICE DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL 2021</b> .....	16
<b>XVIII. RESULTADOS DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL POR DEPARTAMENTO Y MUNICIPIO 2021</b> 17	17
<b>XIX. RESULTADO DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL A NIVEL NACIONAL 2021</b> .....	18
<b>XX. INDICE DE LAS DIMENSIONES DE GESTIÓN Y DESEMPEÑO 2021</b> .....	19
<b>XXI. ÍNDICE DE LAS POLÍTICAS DE GESTIÓN Y DESEMPEÑO 2021</b> .....	20
<b>XXII. COMPARATIVO MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO INSTITUCIONAL A PARTIR DE LOS RESULTADOS DEL IDI 2017- 2021</b> .....	21
<b>COMPARATIVO DE QUINTILES 2018-2019- 2020 Y 2021</b> .....	24
<b>CONCLUSIONES</b> .....	27

## PRESENTACIÓN

El Modelo Integrado de Planeación y Gestión - MIPG es un marco de referencia para dirigir, planear, ejecutar, hacer seguimiento, evaluar y controlar la gestión de las entidades y organismos públicos, con el fin de generar resultados que atiendan los planes de desarrollo y resuelvan las necesidades y problemas de los ciudadanos, con integridad y calidad en el servicio, según dispone el Decreto 1499 de 2017.

Este modelo integra los conceptos, elementos y criterios que permiten llevar a cabo la gestión de las entidades, enmarcada en la calidad y la integridad, buscando la mejora continua para garantizar los derechos, y satisfacer las necesidades y expectativas de la ciudadanía. Así es como el fin de la gestión es generar resultados con valores, es decir, bienes y servicios que tengan efecto en el mejoramiento del bienestar de los ciudadanos, obtenidos en el marco de los valores del servicio público.

El presente informe se realiza en cumplimiento del Decreto 1499 de 2017 y la Resolución rectoral No. 02-196 de febrero 21 de 2018 modificada y adicionada mediante Resolución rectoral 02-1089 de octubre 9 de 2019 "Por medio de la cual se modifica y adiciona la Resolución No. 02-196 del 21 de febrero de 2018, en desarrollo del Comité institucional de Gestión y Desempeño", se sustituyen algunos comités que tienen relación con el Modelo Integrado de Planeación y Gestión - MIPG, y no son obligatorios por mandato legal; en su artículo 3, dentro de las funciones del Comité Institucional de Gestión y Desempeño, se establece aprobar y hacer seguimiento, por lo menos una vez cada tres meses, a las acciones y estrategias adoptadas para la operación del Modelo Integrado de Planeación y Gestión, en concordancia con lo estipulado en la Ley 1712 de 2014 <sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Ley de Transparencia y derecho de acceso a la información pública nacional

## INFORME AVANCES EN IMPLEMENTACION MIPG UNIDADES TECNOLÓGICAS DE SANTANDER

### INFORME DETALLADO

Con el decreto 1499 de 2017, se estableció el Modelo Integrado de Planeación y Gestión y su obligatoriedad de implementación en las entidades públicas, lo que conlleva a la ejecución de ciertas tareas que permiten el fortalecimiento del modelo, reflejándose en un mejor desempeño de todos los procesos que hacen parte de la institución.

El proceso de implementación del Modelo Integrado de Planeación y Gestión, se inició en las Unidades Tecnológicas de Santander con la adopción del modelo y creación del Comité Institucional de Desempeño y Gestión, mediante Resolución rectoral No. 02-196 de febrero 21 de 2018 modificada y adicionada mediante Resolución rectoral 02-1089 de octubre 9 de 2019, como un marco de referencia para dirigir, planear, ejecutar, hacer seguimiento, evaluar y controlar la gestión de las Unidades Tecnológicas de Santander, con el fin de generar resultados que atiendan el plan estratégico institucional y resuelvan las necesidades y problemas de los ciudadanos, con integridad y calidad en el servicio. El Comité Institucional de Gestión y Desempeño es el encargado de asegurar el diseño, implementación, mantenimiento y mejoramiento continuo del Modelo Integrado de Planeación y Gestión – MIPG en los diferentes niveles de atención de la institución, el cual sustituirá los demás comités que tengan relación con el Modelo y que no sean obligatorios por mandato legal. Este comité se reunirá en sesión ordinaria por lo menos una vez cada tres meses y de manera extraordinaria en cualquier tiempo, previa citación de la Secretaría Técnica, por cualquier medio físico o electrónico, indicando fecha, hora y lugar, la agenda del día y la modalidad de la sesión, esto es presencial o virtual. En caso de urgencia se podrá convocar verbalmente y se dejará constancia en el acta. Así mismo, en cumplimiento a lo establecido en el Decreto No. 648 de 2017, y como complemento al Modelo Integrado de Planeación y Gestión, y soporte al direccionamiento estratégico de la institución, se creó el Comité Institucional Coordinador de Control Interno CICCI, con la Resolución rectoral No. 02-177 de febrero 15 de 2018.

Desde la vigencia 2018 a la fecha la Oficina de Planeación ha realizado la planeación de las diferentes fases de alistamiento, direccionamiento, implementación y seguimiento del MIPG en la institución con los siguientes resultados.

iLo hacemos posible!

## I. FASE I. AUTODIAGNÓSTICOS

En la vigencia 2018, siguiendo disposiciones de la Política de Planeación Institucional, la Oficina de Planeación lideró la revisión de la información de los autodiagnósticos de las Políticas de Gestión y Desempeño realizado por las dependencias líderes. El autodiagnóstico es una herramienta ofrecida por la Función Pública que determina el estado de desarrollo frente a temas puntuales de la gestión de la institución y con base en ello establecer medidas y acciones de planeación para el mejoramiento continuo.

POLÍTICA	AUTODIGNÓSTICO	% PORCENTAJE CUMPLIMIENTO
1	Gestión Talento Humano	76.7 %
2	Integridad	50 %
3	Direccionamiento y Planeación	87.7 %
4	Gestión Presupuestal y Eficiencia del Gasto Público	93.5 %
5	Gobierno Digital	17.3 %
6	Defensa Jurídica	80.1 %
7	Servicio Ciudadano	79.2 %
8	Participación Ciudadana	25%
9	Trámites	90.8 %
10	Plan Anticorrupción	88.9%
11	Rendición de Cuentas	59.1%
12	Seguimiento y Evaluación del Desempeño Institucional	92.6%
13	Transparencia Acceso a la Información	92%
14	Gestión Documental	87.6%
15	Política de Gestión del Conocimiento y la Innovación	99%
16	Control Interno	88.2%
17	Autodiagnóstico para la Gestión de Conflictos de Intereses	16%

## II. FASE II. PLANES DE ACCIÓN

Una vez diligenciados los respectivos autodiagnósticos, por parte de los líderes responsables de cada dimensión y política, que permitieron identificar las fortalezas y debilidades de los diferentes procesos en la gestión realizada en el día a día, este proceso generó unos resultados con los cuales se construyeron los diferentes planes de acción de acuerdo con las falencias de cada dimensión. Enlace: <https://www.uts.edu.co/sitio/sistema-de-planificacion/#1570472014270-9ff76551-3846>

iLo hacemos posible!

En el mes de julio de 2018, se dio cumplimiento al decreto 612 del 04 de abril de 2018 “Por el cual se fijan directrices para la integración de los planes institucionales y estratégicos al Plan de Acción por parte de las entidades del Estado”, tarea que se realizó bajo la directriz y coordinación de la Oficina de Planeación, consolidando el plan de acción integrado vigencia 2018, el cual fue publicado en la página web de la institución en el menú de transparencia – Categoría 6. Planeación – Subcategoría Políticas, lineamientos y manuales- C. Planes estratégicos, sectoriales e institucionales – Vigencias anteriores- Planes de Acción – Plan de Acción integrado 2018. Enlace: <http://www.uts.edu.co/portal/app/ckfinder/userfiles/files/Plan-de-Accion-Integrado%20UTS.pdf>.

Así mismo, para la vigencia 2022 la planeación institucional fue encaminada a la incorporación de los lineamientos de gestión y desempeño, que permitieran dar cumplimiento el Decreto 612 de 2018 en el que se fijan las directrices para la Integración de los planes institucionales y estratégicos al Plan de Acción Anual por parte de la institución de tal manera que se unifique la fecha de formulación y adopción como parte del plan de acción institucional, publicado en la página web institucional el 28 de enero de 2022.

### Planes estratégicos, sectoriales e institucionales

Unidades Tecnológicas de Santander > Transparencia > Políticas y lineamientos sectoriales e institucionales > Planes estratégicos, sectoriales e institucionales

2023 2022 2021 2020 Vigencias anteriores

- Plan Estratégico de Desarrollo Institucional 2021-2027
- Matriz de Indicadores PEDI 2021-2027
- Plan de inversión del Plan Estratégico de Desarrollo Institucional 2021-2027
- Plan de Acción Anual vigencia 2022 (28/01/2022)
- Plan de Acción Anual vigencia 2022 (modificado) (13/12/2022)
- Plan Institucional de Archivos 2021 -2024 (24/10/2022)
- ANEXOS DECRETO 612 de 2018**
- Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano (27/01/2022)
- Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano – Ajuste (10/05/2022)
- Plan Anual de Vacantes (25/01/2022)
- Plan Institucional de Archivos (25/01/2022)
- Plan Anual de Adquisiciones (24/01/2022)
- Plan de Previsión de Recursos Humanos (20/01/2022)
- Plan Estratégico de Talento Humano (20/01/2022)
- Plan de Trabajo Anual del Sistema de Gestión de la Seguridad y Salud en el Trabajo SG-SST (20/01/2022)
- Plan Estratégico de Tecnologías de la Información – PETIC (19/01/2022)
- Plan de Seguridad y Privacidad de la Información (19/01/2022)
- Plan de Tratamiento de Riesgos de Seguridad y Privacidad de la Información (19/01/2022)
- Programa de Bienestar Social e Incentivos (19/01/2022)
- Plan de Institucional de Capacitación (19/01/2022)

Fuente: menú de transparencia – Enlace: <https://www.uts.edu.co/sitio/transparencia/politicas-y-lineamientos-sectoriales-e-institucionales/planes-estrategicos-sectoriales-e-institucionales/#1675090295483-d40aeb67-dda3>

### **III. FASE III PLAN DE TRABAJO MIPG**

Es claro que, los resultados generados de la aplicación de los autodiagnósticos anteriores y que se traducen en los planes de trabajo que se deben de ejecutar para el mejoramiento de cada proceso, fueron debidamente presentados ante el Comité Institucional de Desempeño y Gestión mediante actas de reunión No 03-2018 del 19 de septiembre y No. 04-2018 del 14 de Noviembre, como resultado de la fase III de la Implementación del Modelo de MIPG, por parte de la Oficina de Planeación Institucional producto del trabajo y acompañamiento realizado a los funcionarios responsables de las dimensiones y políticas del modelo MIPG.

<http://www.uts.edu.co/portal/app/ckfinder/userfiles/files/PLAN%20DE%20TRABAJO%20UTS%20MIPG%20%C3%9ALTIMO.pdf>

### **IV. RESULTADOS DEL FURAG VIGENCIAS 2019, 2020 y 2021**

Este informe tiene por objeto presentar un análisis de la medición del FURAG realizada para las vigencias 2019, 2020 y 2021 en la implementación de las 19 políticas de Gestión y Desempeño institucional.

De acuerdo a lo establecido en el Decreto 1499 de 2017, artículo 2.2.22.3.10 Medición de la Gestión y Desempeño Institucional, “La recolección de información necesaria para dicha medición se hará a través del Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión – FURAG”. Este instrumento, diseñado y administrado por el Departamento Administrativo de la Función Pública - DAFP, mide el desempeño y el avance de las políticas de gestión en las entidades dentro del ámbito de aplicación del MIPG.

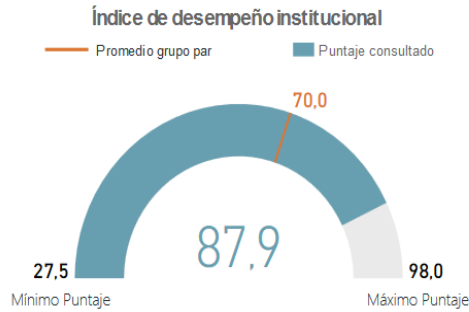
### **V. RESULTADOS GENERALES, INDICE DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL 2019**

La medición del FURAG abarca las 19 políticas del Modelo Integrado de Planeación y Gestión -MIPG, agrupadas de acuerdo a su estructura en sus siete dimensiones. Cada política está compuesta por un conjunto de índices que mide anualmente la gestión y desempeño de las entidades públicas, para la vigencia 2019 las Unidades Tecnológicas de Santander obtuvo un promedio de desempeño institucional de 87.9 puntos, ubicándose en el quintil número 5 y con 17.9 puntos por encima del índice de desempeño promedio de las entidades pares.

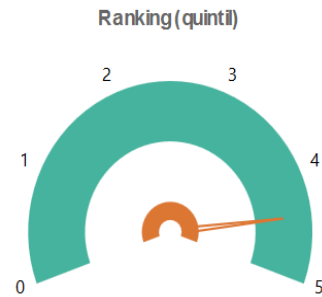




I. Resultados generales



**Nota 1:** El promedio de grupo par corresponde al promedio de puntajes de las entidades que hacen parte de dicho grupo (más información ver archivo Descripción Grupos Pares). Este valor solo se visualiza cuando se filtra o consulta una sola entidad. No aplica para otros



**Nota 1:** La información de este gráfico solo es válida cuando se filtra o consulta una sola entidad. No aplica para otros filtros.

**Nota 2:** Las entidades con puntajes más altos están ubicadas en el quintil 5; las entidades con menores puntajes están ubicadas en el quintil 1.

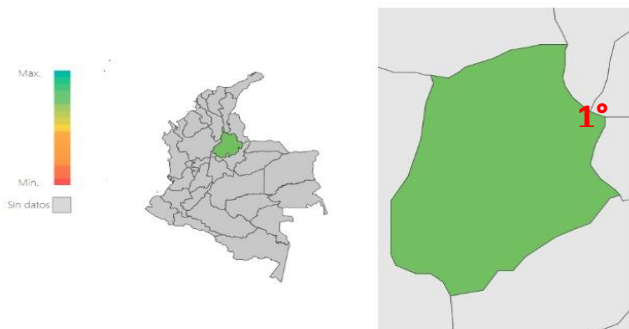
Fuente: Departamento Administrativo de la Función Pública- Resultado de desempeño institucional Orden Territorial –, vigencia 2019

## VI. RESULTADOS DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL POR DEPARTAMENTO Y MUNICIPIO 2019

Los resultados para cada una de las dimensiones y el Índice de Desempeño Institucional obtenido por las Unidades Tecnológicas de Santander corresponde 87.9 puntos, alcanzando el primer puesto (1º) a nivel departamental y municipal, lo que nos ubica como una institución con un muy buen desempeño al estar ubicados en el quintil número 5.



Índice de Desempeño Institucional por Departamento y Municipio



**Nota:** Los colores en este mapa representan el puntaje promedio de las entidades de cada Departamento.

**Nota:** Los colores en este mapa representan el puntaje promedio de las entidades de cada Municipio.

Entidad	Departamento	Municipio	Puntaje
Unidades Tecnológicas De Santander	Santander	Bucaramanga	87,9
Empresa De Servicios Públicos Electrificadora De Santander S.A	Santander	Bucaramanga	86,8
Instituto Universitario De La Paz De Santander	Santander	Bucaramanga	85,2
Área Metropolitana De Bucaramanga	Santander	Bucaramanga	81,9
Hospital Universitario De Santander	Santander	Bucaramanga	81,8
Alcaldía De Bucaramanga	Santander	Bucaramanga	78,4
Instituto De Vivienda Municipal De Bucaramanga - Invisbu -	Santander	Bucaramanga	76,5
Instituto Municipal De Cultura Y Turismo De Bucaramanga	Santander	Bucaramanga	76,2
Instituto De La Juventud El Deporte Y La Recreación De	Santander	Bucaramanga	73,2

Fuente: Departamento Administrativo de la Función Pública- Resultado de desempeño institucional Orden Territorial –, vigencia 2019

iLo hacemos posible!

## VII. RESULTADO DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL A NIVEL NACIONAL 2019

Las Unidades Tecnológicas de Santander se encuentran en el puesto 62 a nivel nacional de 5.061 entidades territoriales que aplicaron el Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión – FURAG para la vigencia 2019, subiendo del puesto 228 de 5.202 entidades territoriales de los resultados del FURAG II 2018.

El índice de desempeño institucional, refleja el grado de orientación que tiene la institución hacia la eficacia (la medida en que se logran los resultados institucionales), eficiencia (la medida en que los recursos e insumos son utilizados para alcanzar los resultados) y calidad (la medida en la que se asegura que la prestación del servicio responde a atender las necesidades y problemas de sus grupos de valor).

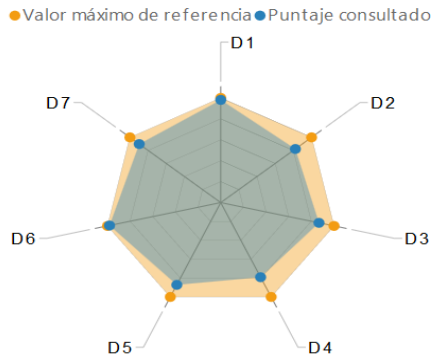
56	4256	EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN	MIPG	TERRITORIAL	RAMA EJECUTIVA	EMPRESAS DE SERVICIOS   NO APLICA	Antioquia	Medellín	ESP	A	E.S.P - TIPOLOG
57	2865	INSTITUCIÓN PRESTADORA DE SERVICIOS DE SA	MIPG	TERRITORIAL	RAMA EJECUTIVA	INSTITUCIÓN PRESTADOR, NO APLICA	Nariño	Ipiales	3	D	OTRAS ENTIDA
58	4821	JARDÍN BOTÁNICO DE BOGOTÁ JOSÉ CELESTINI	MIPG	TERRITORIAL	RAMA EJECUTIVA	ESTABLECIMIENTO PÚBLIC NO APLICA	Bogotá, D. C.	Bogotá, D. C.	ESP	A	DISTRITO CAPI
59	1469	COLEGIO MAYOR DEL CAUCA - POPAYÁN-	MIPG	TERRITORIAL	RAMA EJECUTIVA	ESTABLECIMIENTO PÚBLIC NO APLICA	Cauca	Popayán	1	B	ENTIDADES SEC
60	3123	HOSPITAL MARÍA AUXILIADORA - IQUIRA	MIPG	TERRITORIAL	RAMA EJECUTIVA	EMPRESA SOCIAL DEL EST, NO APLICA	Huila	Iquira	6	D	EMPRESAS SOC
61	3683	RED DE SALUD DEL NORTE	MIPG	TERRITORIAL	RAMA EJECUTIVA	EMPRESA SOCIAL DEL EST, NO APLICA	Valle Del Cauca	Cali	ESP	A	OTRAS ENTIDA
62	6227	UNIDADES TECNOLOGICAS DE SANTANDER	MIPG	TERRITORIAL	RAMA EJECUTIVA	ESTABLECIMIENTO PÚBLIC NO APLICA	Santander	Bucaramanga	ESP	A	ENTIDADES SEC
63	4554	INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU	MIPG	TERRITORIAL	RAMA EJECUTIVA	ESTABLECIMIENTO PÚBLIC NO APLICA	Bogotá, D. C.	Bogotá, D. C.	ESP	A	DISTRITO CAPI
64	8085	HOSPITAL DEPARTAMENTAL PSIQUIATRICO UNI	MIPG	TERRITORIAL	RAMA EJECUTIVA	EMPRESA SOCIAL DEL EST, NO APLICA	Valle Del Cauca	Cali	ESP	A	EMPRESAS SOC
65	4559	INSTITUTO DE FINANCIAMIENTO, PROMOCIÓN	MIPG	TERRITORIAL	RAMA EJECUTIVA	ESTABLECIMIENTO PÚBLIC NO APLICA	Caldas	Manizales	1	B	ENTIDADES DE
66	2813	EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO PASTO SALUD	MIPG	TERRITORIAL	RAMA EJECUTIVA	EMPRESA SOCIAL DEL EST, NO APLICA	Nariño	Pasto	1	B	EMPRESAS SOC
67	3933	EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS ELECTRIFICA	MIPG	TERRITORIAL	RAMA EJECUTIVA	EMPRESAS DE SERVICIOS   NO APLICA	Santander	Bucaramanga	ESP	A	E.S.P - TIPOLOG
68	0661	ALCALDÍA DE ISNOS	MIPG	TERRITORIAL	RAMA EJECUTIVA	ALCALDÍA NO APLICA	Huila	Isnos	6	D	ALCALDIAS - TI
69	1168	ALCALDÍA DE TARAIRA	MIPG	TERRITORIAL	RAMA EJECUTIVA	ALCALDÍA NO APLICA	Vaupés	Taraira	6	E	ALCALDIAS - TI
70	8101	SECRETARÍA JURÍDICA DISTRITAL	MIPG	TERRITORIAL	RAMA EJECUTIVA	SECRETARÍA DE DESPACHO NO APLICA	Bogotá, D. C.	Bogotá, D. C.	ESP	A	DISTRITO CAPI
71	6218	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICI	MIPG	TERRITORIAL	RAMA EJECUTIVA	UNIDAD ADMINISTRATIVA NO APLICA	Bogotá, D. C.	Bogotá, D. C.	ESP	A	DISTRITO CAPI
72	4438	INSTITUTO MUNICIPAL PARA EL DEPORTE Y LA F	MIPG	TERRITORIAL	RAMA EJECUTIVA	ESTABLECIMIENTO PÚBLIC NO APLICA	Tolima	Ibagué	1	B	ENTIDADES SEC
73	4177	EMPRESA DE DESARROLLO URBANO - EDU	MIPG	TERRITORIAL	RAMA EJECUTIVA	EMPRESAS DE SERVICIOS   NO APLICA	Antioquia	Medellín	ESP	A	ENTIDADES DE
74	6125	SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE	MIPG	TERRITORIAL	RAMA EJECUTIVA	SECRETARÍA DE DESPACHO NO APLICA	Bogotá, D. C.	Bogotá, D. C.	ESP	A	DISTRITO CAPI
75	6204	U.A.E. CENTRO DE SALUD - HOBO	MIPG	TERRITORIAL	RAMA EJECUTIVA	UNIDAD ADMINISTRATIVA NO APLICA	Huila	Hobo	6	F	OTRAS ENTIDA
76	3323	HOSPITAL SUSANA LÓPEZ DE VALENCIA - POPA	MIPG	TERRITORIAL	RAMA EJECUTIVA	EMPRESA SOCIAL DEL EST, NO APLICA	Cauca	Popayán	1	B	EMPRESAS SOC
77	2862	HOSPITAL SANTA MATILDE	MIPG	TERRITORIAL	RAMA EJECUTIVA	EMPRESA SOCIAL DEL EST, NO APLICA	Cundinamarca	Madrid	2	B	EMPRESAS SOC
78	0207	ALCALDÍA DE CAUCASIA	MIPG	TERRITORIAL	RAMA EJECUTIVA	ALCALDÍA NO APLICA	Antioquia	Caucasia	5	C	ALCALDIAS - TI

Fuente: Departamento Administrativo de la Función Pública- Resultado de desempeño institucional Orden Territorial –, vigencia 2019

## VIII. INDICE DE LAS DIMENSIONES DE GESTIÓN Y DESEMPEÑO 2019

MIPG opera a través de 7 dimensiones que agrupan las políticas de gestión y desempeño institucional, que, implementadas de manera articulada e intercomunicada, permitirán que el MIPG funcione correctamente. En la gráfica se presentan los resultados para cada una de las dimensiones y el Índice de Desempeño Institucional obtenido por las Unidades Tecnológicas de Santander.

**II. Índices de las dimensiones de gestión y desempeño**



Dimensión	Puntaje consultado	Valor máximo de referencia
D1: Talento Humano	96,1	98,0
D2: Direccionamiento Estratégico y Planeación	80,5	98,0
D3: Gestión con Valores para Resultados	85,0	98,0
D4: Evaluación de Resultados	77,5	98,0
D5: Información y Comunicación	85,4	98,0
D6: Gestión del Conocimiento y la Innovación	96,2	98,0
D7: Control Interno	88,0	98,0

Nota: Para el filtro o consulta de una sola entidad, el máximo corresponden al puntaje máximo obtenido por entidades del grupo par al que pertenece la entidad objeto de consulta. Para los demás filtros, estos valores corresponden al puntaje máximo del total de entidades del orden territorial.

Fuente: Departamento Administrativo de la Función Pública- Resultado de desempeño institucional Orden Territorial – , vigencia 2019

## IX. ÍNDICE DE LAS POLÍTICAS DE GESTIÓN Y DESEMPEÑO 2019

Conocer el grado de apropiación de las políticas de gestión y desempeño institucional para soportar la toma de decisiones estratégicas y de gestión.



Nota: Los colores en este gráfico representan un ranking de las políticas según los puntajes obtenidos. No necesariamente determinan un alto o bajo desempeño.

POL01: Gestión Estratégica del Talento Humano	POL05: Fortalecimiento Organizacional y Simplificación de Procesos	POL09: Transparencia, Acceso a la Información y Lucha contra la Corrupción	POL13: Seguimiento y Evaluación del Desempeño Institucional
POL02: Integridad	POL06: Gobierno Digital	POL10: Servicio al ciudadano	POL14: Gestión Documental
POL03: Planeación Institucional	POL07: Seguridad Digital	POL11: Racionalización de Trámites	POL15: Gestión del Conocimiento
	POL08: Defensa Jurídica	POL12: Participación Ciudadana en la G Pública	POL16: Control Interno

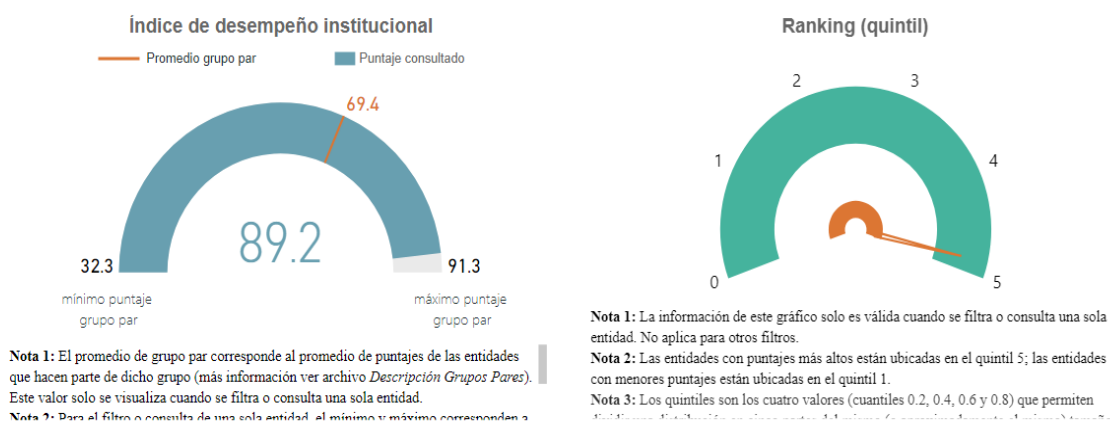
Fuente: Departamento Administrativo de la Función Pública- Resultado de desempeño institucional Orden Territorial – , vigencia 2019

## X. RESULTADOS FURAG VIGENCIA 2020

Este informe se fundamenta en los resultados del FURAG vigencia 2020 y la implementación del Modelo Integrado de Planeación y Gestión “MIPG”, por medio de los cuáles se fijará la hoja de ruta que conlleve al mejoramiento de la implementación de las 7 dimensiones y las 19 políticas que integran el modelo

## XI. RESULTADOS GENERALES, INDICE DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL 2020

### I. Resultados generales



Fuente: Departamento Administrativo de la Función Pública- Resultado de desempeño institucional Orden Territorial –, vigencia 2020

La medición del FURAG abarca las 19 políticas del Modelo Integrado de Planeación y Gestión -MIPG, agrupadas de acuerdo a su estructura en sus siete dimensiones. Cada política está compuesta por un conjunto de índices que mide anualmente la gestión y desempeño de las entidades públicas, para la vigencia 2020 las Unidades Tecnológicas de Santander obtuvo un promedio de desempeño institucional de 89.2 puntos, ubicándose en el quintil número 5 y con 19.8 puntos por encima del índice de desempeño promedio de las entidades pares.

## XII. RESULTADOS DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL POR DEPARTAMENTO Y MUNICIPIO 2020

iLo hacemos posible!

Los resultados para cada una de las dimensiones y el Índice de Desempeño Institucional obtenido por las Unidades Tecnológicas de Santander corresponde a 89.2 puntos, alcanzando el segundo puesto (2º) a nivel departamental y municipal, lo que nos ubica como una institución con un muy buen desempeño al estar ubicados en el quintil número 5.



Fuente: Departamento Administrativo de la Función Pública- Resultado de desempeño institucional Orden Territorial – , vigencia 2020

### XIII. RESULTADO DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL A NIVEL NACIONAL 2020

Las Unidades Tecnológicas de Santander se encuentran en el puesto 75 a nivel nacional de 4.943 entidades territoriales que aplicaron el Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión – FURAG para la vigencia 2020.

El índice de desempeño institucional, refleja el grado de orientación que tiene la institución hacia la eficacia (la medida en que se logran los resultados institucionales), eficiencia (la medida en que los recursos e insumos son utilizados para alcanzar los resultados) y calidad (la medida en la que se asegura que la prestación del servicio responde a atender las necesidades y problemas de sus grupos de valor).

64	3638	HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER	MIPG	TERRITORIAL DEPARTAME	RAMA EJECU EMPRESA SO SANTANDER	BUCARAMANA	90,2	84,9	86,8
65	4640	INSTITUTO DISTRITAL DE LA RECREACIÓN Y EL DEP	MIPG	TERRITORIAL DISTRITAL	RAMA EJECU ESTABLECIM BOGOTÁ	BOGOTÁ	90,2	82,3	97,1
66	0573	ALCALDÍA DE ENVIGADO	MIPG	TERRITORIAL MUNICIPAL	RAMA EJECU ALCALDÍA ANTIOQUIA	ENVIGADO	90,2	90,6	83,0
67	0068	ALCALDÍA DE ALGARROBO	MIPG	TERRITORIAL MUNICIPAL	RAMA EJECU ALCALDÍA MAGDALENA	ALGARROBO	90,0	81,0	94,1
68	2813	EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO PASTO SALUD	MIPG	TERRITORIAL MUNICIPAL	RAMA EJECU EMPRESA SO NARIÑO	PASTO	89,7	75,6	79,9
69	0804	ALCALDÍA DE NEIVA	MIPG	TERRITORIAL MUNICIPAL	RAMA EJECU ALCALDÍA HUILA	NEIVA	89,4	91,8	87,2
70	4797	INSTITUTO PARA LA ECONOMÍA SOCIAL DE BOGOTÁ	MIPG	TERRITORIAL DISTRITAL	RAMA EJECU ESTABLECIM BOGOTÁ	BOGOTÁ	89,4	82,4	93,4
71	1210	ALCALDÍA DE TUNJA	MIPG	TERRITORIAL MUNICIPAL	RAMA EJECU ALCALDÍA BOYACÁ	TUNJA	89,3	88,4	86,7
72	0039	ALCALDÍA DISTRITAL DE BARRANQUILLA, DISTRITC	MIPG	TERRITORIAL DISTRITAL	RAMA EJECU ALCALDÍA ATLÁNTICO	BARRANQUI	89,3	89,4	94,8
73	0544	ALCALDÍA DE EL GUACAMAYO	MIPG	TERRITORIAL MUNICIPAL	RAMA EJECU ALCALDÍA SANTANDER	EL GUACAMA	89,3	88,3	84,1
74	6122	SECRETARÍA DE HACIENDA DE BOGOTÁ	MIPG	TERRITORIAL DISTRITAL	RAMA EJECU SECRETARÍA BOGOTÁ	BOGOTÁ	89,2	94,5	76,2
75	6227	UNIDADES TECNOLÓGICAS DE SANTANDER	MIPG	TERRITORIAL DEPARTAME	RAMA EJECU ESTABLECIM SANTANDER	BUCARAMANA	89,2	97,1	79,9
76	4387	FUNDACIÓN GILBERTO ALZATE AVENDAÑO	MIPG	TERRITORIAL DISTRITAL	RAMA EJECU ESTABLECIM BOGOTÁ	BOGOTÁ	89,0	86,4	89,7
77	0783	INSTITUTO DE CULTURA Y TURISMO DE BOLIVAR	MIPG	TERRITORIAL DEPARTAME	RAMA EJECU ESTABLECIM BOLÍVAR	CARTAGENA	88,8	85,6	90,4
78	4281	ESCUELA SUPERIOR TECNOLÓGICA DE ARTES DÉB	MIPG	TERRITORIAL MUNICIPAL	RAMA EJECU ESTABLECIM ANTIOQUIA	ENVIGADO	88,6	79,5	81,7
79	3634	HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALE	MIPG	TERRITORIAL MUNICIPAL	RAMA EJECU EMPRESA SO HUILA	NEIVA	88,4	87,1	88,9
80	0220	ALCALDÍA DE CHIMICHAGUA	MIPG	TERRITORIAL MUNICIPAL	RAMA EJECU ALCALDÍA CESAR	CHIMICHAGU	88,4	97,1	82,1
81	0436	ALCALDÍA DE NARIÑO	MIPG	TERRITORIAL MUNICIPAL	RAMA EJECU ALCALDÍA NARIÑO	NARIÑO	88,1	88,9	89,2
82	0807	ALCALDÍA DE NOBSA	MIPG	TERRITORIAL MUNICIPAL	RAMA EJECU ALCALDÍA BOYACÁ	NOBSA	88,1	91,6	81,8
83	8239	SECRETARÍA DISTRITAL DE SEGURIDAD, CONVIVEN	MIPG	TERRITORIAL DISTRITAL	RAMA EJECU SECRETARÍA BOGOTÁ	BOGOTÁ	88,1	75,5	85,7
84	4642	INSTITUTO DISTRITAL DE TURISMO	MIPG	TERRITORIAL DISTRITAL	RAMA EJECU ESTABLECIM BOGOTÁ	BOGOTÁ	87,7	97,3	82,7
85	0485	ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI	MIPG	TERRITORIAL MUNICIPAL	RAMA EJECU ALCALDÍA VALLE DEL CAI	CALI	87,6	84,6	93,1
86	0831	ALCALDÍA DE PACHAVITA	MIPG	TERRITORIAL MUNICIPAL	RAMA EJECU ALCALDÍA BOYACÁ	PACHAVITA	87,5	84,7	82,3

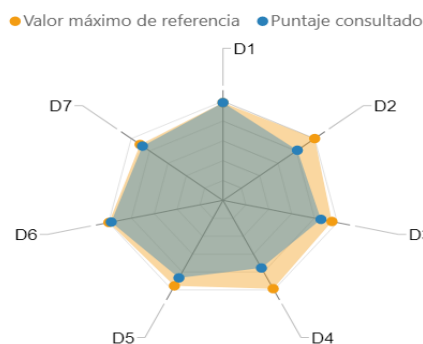
Fuente: Departamento Administrativo de la Función Pública- Resultado de desempeño institucional Orden Territorial – , vigencia 2020

## XIV. INDICE DE LAS DIMENSIONES DE GESTIÓN Y DESEMPEÑO 2020

MIPG opera a través de 7 dimensiones que agrupan las políticas de gestión y desempeño institucional, que, implementadas de manera articulada e intercomunicada, permitirán que el MIPG funcione correctamente.



### II. Índices de las dimensiones de gestión y desempeño



Dimensión	Puntaje consultado	Valor máximo de referencia
D1: Talento Humano	97.1	97.1
D2: Direccionamiento y Planeación	79.9	98.5
D3: Gestión para Resultados	84.4	93.9
D4: Evaluación de Resultados	74.4	97.2
D5: Información y Comunicación	85.3	94.0
D6: Gestión del conocimiento	96.3	98.3
D7: Control Interno	86.5	89.0

Nota: Para el filtro o consulta de una sola entidad, el máximo corresponden al puntaje máximo obtenido por entidades del grupo par al que pertenece la entidad objeto de consulta. Para los

Fuente: Departamento Administrativo de la Función Pública- Resultado de desempeño institucional Orden Territorial – , vigencia 2020

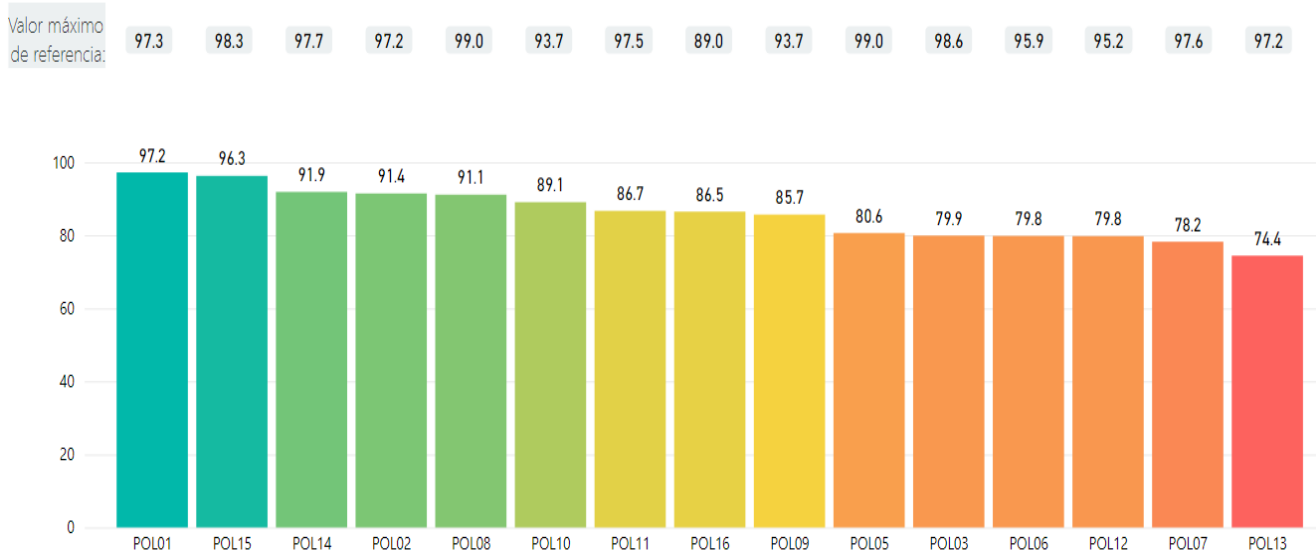
iLo hacemos posible!

En la anterior grafica se presentan los resultados para cada una de las dimensiones y el Índice de Desempeño Institucional obtenido por las Unidades Tecnológicas de Santander.

## XV. ÍNDICE DE LAS POLÍTICAS DE GESTIÓN Y DESEMPEÑO 2020

Conocer el grado de apropiación de las políticas de gestión y desempeño institucional para soportar la toma de decisiones estratégicas y de gestión.

### III. Índices de las políticas de gestión y desempeño



Nota: Los colores en este gráfico representan un ranking de las políticas según los puntajes obtenidos. No necesariamente determinan un alto o bajo desempeño.

POL01: Gestión Estratégica del Talento Humano  
POL02: Integridad  
POL03: Planeación Institucional

POL05: Fortalecimiento Organizacional y Simplificación de Procesos  
POL06: Gobierno Digital  
POL07: Seguridad Digital  
POL08: Defensa Jurídica

POL09: Transparencia, Acceso a la Información y Lucha contra la Corrupción  
POL10: Servicio al ciudadano  
POL11: Racionalización de Trámites  
POL12: Participación Ciudadana en la Gestión

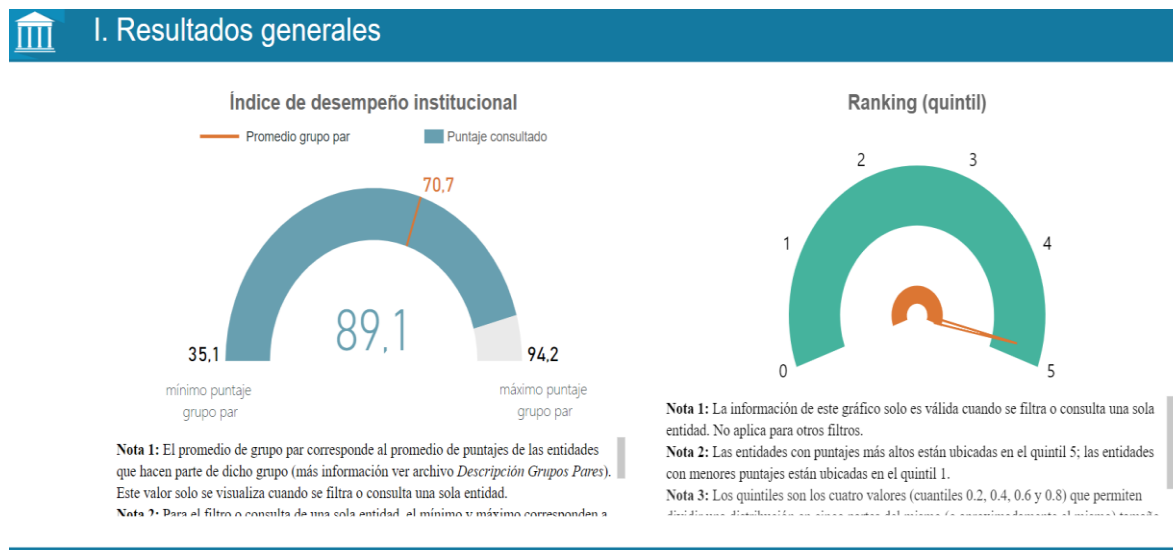
POL13: Seguimiento y Evaluación del Desempeño Institucional  
POL14: Gestión Documental  
POL15: Gestión del conocimiento  
POL16: Control Interno

Fuente: Departamento Administrativo de la Función Pública- Resultado de desempeño institucional Orden Territorial – vigencia 2020

## XVI. RESULTADOS FURAG VIGENCIA 2021

Este informe tiene por objeto presentar un análisis de la medición del FURAG realizada para la vigencia 2021 en la implementación de las 19 políticas de Gestión y Desempeño institucional<sup>2</sup>, constituyéndose en una herramienta útil de referencia que orienta a la institución hacia el cumplimiento de su misión, el alcance de su visión y el logro de sus objetivos; tiene como propósito principal el seguimiento y mejoramiento de los metas, actividades, e indicadores de eficiencia, eficacia y efectividad, para lo cual requiere revisiones periódicas y la construcción del Plan de Mejoramiento de los resultados del FURAG 2021, con cada uno de los responsables de las dimensiones y políticas del MIPG, con el acompañamiento de la Oficina de Planeación.

## XVII. RESULTADOS GENERALES, INDICE DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL 2021



Fuente: Departamento Administrativo de la Función Pública- Resultado de desempeño institucional Orden Territorial –, vigencia 2021

Las Unidades Tecnológicas de Santander, a través de la Oficina de planeación, presentó en la plataforma dispuesta por el Departamento Administrativo de la Función Pública (DAFP) el día

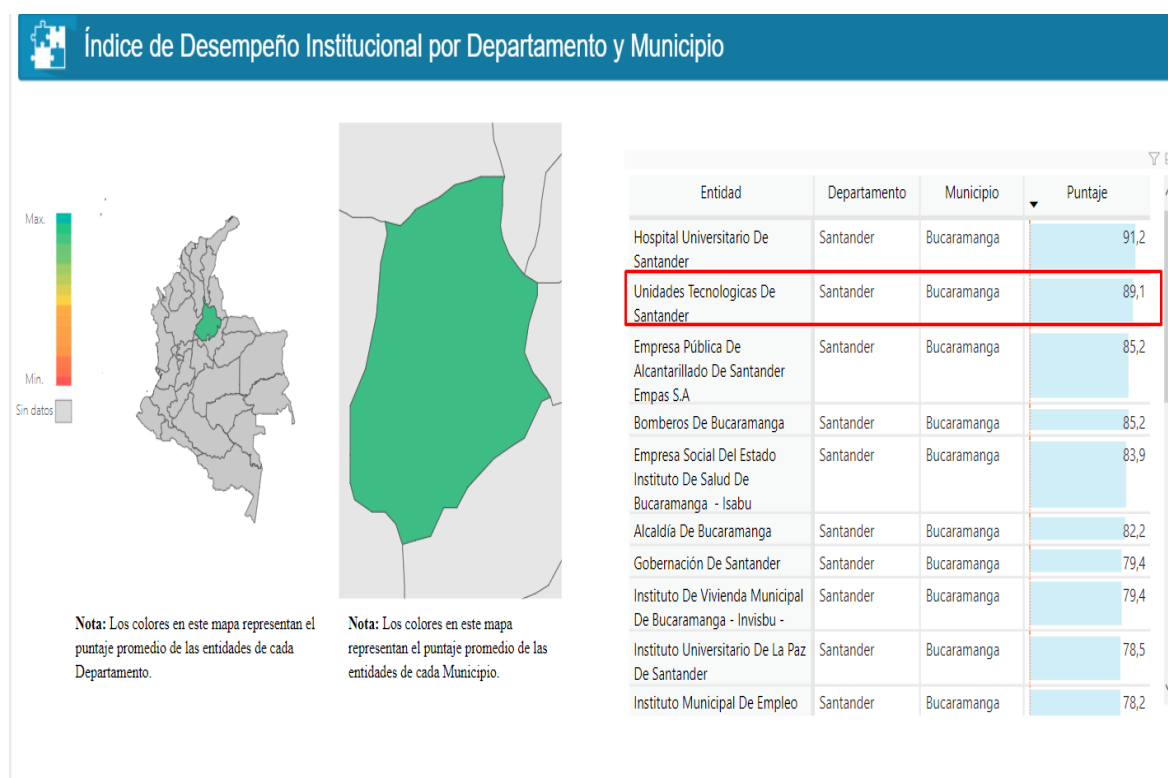
<sup>2</sup> Es necesario aclarar que, aunque a nivel nacional, existen 19 Políticas de Gestión y Desempeño Institucional, conforme a las directrices impartidas por el Departamento Administrativo de la Función Pública, las Políticas de Gestión presupuestal y eficiencia del gasto público, mejora normativa y Gestión de la información estadísticas no aplican para esta institución, toda vez que no hacen parte integral de la medición del índice de desempeño Institucional de la vigencia 2021.



iLo hacemos posible!

24 de marzo de 2022, el diligenciamiento del Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión – FURAG, herramienta en línea de reporte de avance a la gestión, como insumo para monitoreo, evaluación y control de los resultados institucionales del Modelo Integrado de Planeación y Gestión con la información de responsabilidad de los líderes de cada dimensión y Política, dando cumplimiento dentro de los términos establecidos por dicho ente, para la vigencia 2021 las Unidades Tecnológicas de Santander obtuvo un promedio de desempeño institucional de 89.1 puntos, ubicándose en el quintil número 5 y con 18.4 puntos por encima del índice de desempeño promedio de las entidades pares.

## XVIII. RESULTADOS DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL POR DEPARTAMENTO Y MUNICIPIO 2021



Fuente: Departamento Administrativo de la Función Pública- Resultado de desempeño institucional Orden Territorial –, vigencia 2021

Los resultados para cada una de las dimensiones y el Índice de Desempeño Institucional obtenido por las Unidades Tecnológicas de Santander corresponde a 89.1 puntos, alcanzando el segundo puesto (2º) a nivel departamental y municipal, lo que nos ubica como una institución con un muy buen desempeño al estar ubicados en el quintil número 5.

## XIX. RESULTADO DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL A NIVEL NACIONAL 2021

Las Unidades Tecnológicas de Santander se encuentran en el puesto 90 a nivel nacional de 4.824 entidades territoriales que aplicaron el Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión – FURAG para la vigencia 2021.

El índice de desempeño institucional, refleja el grado de orientación que tiene la institución hacia la eficacia (la medida en que se logran los resultados institucionales), eficiencia (la medida en que los recursos e insumos son utilizados para alcanzar los resultados) y calidad (la medida en la que se asegura que la prestación del servicio responde a atender las necesidades y problemas de sus grupos de valor).

67	EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ	MIPG	TERRITORIAL RAMA EJECU EMPRESA SIN NO APLICA	Bogotá, D. C.	Bogotá, D. C. Distrito Capital	91,5	87,6	91,4	90,8	89,8
68	ALCALDÍA DE SUBACHOQUE	MIPG	TERRITORIAL RAMA EJECU ALCALDÍA NO APLICA	Cundinamarca	Subachoque Avanzado - A	91,3	92,4	91,7	91,6	87,5
69	RED DE SALUD DEL NORTE	MIPG	TERRITORIAL RAMA EJECU EMPRESA SO NO APLICA	Valle Del Cauca	Cali Avanzado - E	91,3	96,0	86,7	89,4	98,6
70	ALCALDÍA DE PACHAVITA	MIPG	TERRITORIAL RAMA EJECU ALCALDÍA NO APLICA	Boyacá	Pachavita Básico - Alca	91,2	87,7	84,6	92,4	87,7
71	HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER	MIPG	TERRITORIAL RAMA EJECU EMPRESA SO NO APLICA	Santander	Bucaramang Avanzado - E	91,2	86,3	88,2	90,2	89,2
72	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE PENSIONES DEL C	MIPG	TERRITORIAL RAMA EJECU UNIDAD ADI NO APLICA	Cundinamarca	Cundinaman Unidades Ad	91,0	90,3	88,1	89,6	91,2
73	INSTITUTO DISTRITAL DE LAS ARTES	MIPG	TERRITORIAL RAMA EJECU ESTABLECIMI NO APLICA	Bogotá, D. C.	Bogotá, D. C. Distrito Capital	91,0	81,9	88,5	89,2	80,4
74	ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI	MIPG	TERRITORIAL RAMA EJECU ALCALDÍA NO APLICA	Valle Del Cauca	Cali Avanzado - A	90,8	88,4	95,0	91,6	92,8
75	ALCALDÍA DE NEIVA	MIPG	TERRITORIAL RAMA EJECU ALCALDÍA NO APLICA	Huila	Neiva Avanzado - A	90,7	92,4	88,2	91,9	89,4
76	INSTITUCIÓN PRESTADORA DE SERVICIOS DE SALUD MUN	MIPG	TERRITORIAL RAMA EJECU INSTITUCIÓN NO APLICA	Nariño	Ipliales Institución P	90,4	90,6	83,3	87,8	98,0
77	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE REHABILITACIÓN	MIPG	TERRITORIAL RAMA EJECU ESTABLECIMI NO APLICA	Bogotá, D. C.	Bogotá, D. C. Distrito Capital	90,4	81,0	87,6	91,3	89,1
78	ESCUELA SUPERIOR TECNOLÓGICA DE ARTES DÉBORA AR	MIPG	TERRITORIAL RAMA EJECU ESTABLECIMI NO APLICA	Antioquia	Envigado Avanzado - E	90,0	81,4	83,2	87,5	92,4
79	INSTITUTO DISTRITAL DE PROTECCIÓN Y BIENESTAR AN	MIPG	TERRITORIAL RAMA EJECU ESTABLECIMI NO APLICA	Bogotá, D. C.	Bogotá, D. C. Distrito Capital	90,0	88,6	85,9	88,5	84,2
80	INSTITUTO DISTRITAL DE TURISMO	MIPG	TERRITORIAL RAMA EJECU ESTABLECIMI NO APLICA	Bogotá, D. C.	Bogotá, D. C. Distrito Capital	90,0	98,2	85,2	86,8	78,5
81	ALCALDÍA DE RIONEGRO - ANTIOQUIA	MIPG	TERRITORIAL RAMA EJECU ALCALDÍA NO APLICA	Antioquia	Rionegro Avanzado - A	89,9	92,5	98,1	88,7	93,0
82	ALCALDÍA DE NOBSA	MIPG	TERRITORIAL RAMA EJECU ALCALDÍA NO APLICA	Boyacá	Nobsa Básico - Alca	89,8	94,3	84,3	91,0	98,5
83	HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO PI	MIPG	TERRITORIAL RAMA EJECU EMPRESA SIN NO APLICA	Huila	Neiva Avanzado - E	89,7	89,7	90,0	86,5	95,3
84	CANAL REGIONAL DE TELEVISIÓN PARA EL PACÍFICO - TELU	MIPG	TERRITORIAL RAMA EJECU EMPRESA SIN NO APLICA	Valle Del Cauca	Cali Avanzado - E	89,7	86,0	88,4	87,7	91,5
85	ALCALDÍA DE TIBANÁ	MIPG	TERRITORIAL RAMA EJECU ALCALDÍA NO APLICA	Boyacá	Tibaná Básico - Alca	89,5	84,2	84,7	91,1	95,3
86	SECRETARÍA JURÍDICA DISTRITAL	MIPG	TERRITORIAL RAMA EJECU SECRETARÍA NO APLICA	Bogotá, D. C.	Bogotá, D. C. Distrito Capital	89,4	87,7	96,3	89,5	94,3
87	EMPRESA CONSTRUCTORA DE VIVIENDA DE TUNJA	MIPG	TERRITORIAL RAMA EJECU ESTABLECIMI NO APLICA	Boyacá	Tunja Avanzado - E	89,4	86,7	80,2	92,8	76,2
88	INSTITUTO DISTRITAL DE LA PARTICIPACIÓN Y ACCIÓN	MIPG	TERRITORIAL RAMA EJECU ESTABLECIMI NO APLICA	Bogotá, D. C.	Bogotá, D. C. Distrito Capital	89,3	83,7	89,6	93,4	85,4
89	ALCALDÍA DISTRITAL DE BARRANQUILLA, DISTRITO ESPEC	MIPG	TERRITORIAL RAMA EJECU ALCALDÍA NO APLICA	Atlántico	Barranquilla Avanzado - A	89,1	91,0	95,9	89,4	97,6
90	UNIDADES TECNOLÓGICAS DE SANTANDER	MIPG	TERRITORIAL RAMA EJECU ESTABLECIMI NO APLICA	Santander	Bucaramang Avanzado - E	89,1	93,3	82,9	86,6	73,8
91	ALCALDÍA DE ALGARROBO	MIPG	TERRITORIAL RAMA EJECU ALCALDÍA NO APLICA	Magdalena	Algarrobo Intermedio -	89,1	84,5	89,9	90,4	96,0
92	CORPORACIÓN SOCIAL DE CUNDINAMARCA	MIPG	TERRITORIAL RAMA EJECU ESTABLECIMI NO APLICA	Cundinamarca	Cundinaman Avanzado - E	89,0	79,2	98,4	87,8	95,4
93	INSTITUTO DE PATRIMONIO Y CULTURA DE CARTAGENA	MIPG	TERRITORIAL RAMA EJECU ESTABLECIMI NO APLICA	Bolívar	Cartagena Avanzado - E	89,0	89,1	90,6	91,0	86,5
94	ALCALDÍA DE NARIÑO	MIPG	TERRITORIAL RAMA EJECU ALCALDÍA NO APLICA	Nariño	Nariño Intermedio -	88,8	89,4	92,7	86,8	90,8
4810	CONCEJO DE BELALCÁZAR	MECI	TERRITORIAL CORPORACIÓN CONCEJO M NO APLICA	Caldas	Belalcázar Básico - Concejo					
4811	CONTRALORIA MUNICIPAL DE GIRÓN	MECI	TERRITORIAL ORGANISMO CONTRALOR NO APLICA	Santander	Girón Contralorías					
4812	REGIÓN ADMINISTRATIVA Y DE PLANIFICACIÓN DEL PACÍ	MECI	TERRITORIAL RAMA EJECU ESTABLECIMI NO APLICA	Valle Del Cauca	Cali Avanzado - Establecimiento Público - Depart					
4813	CONCEJO DE CALDAS	MECI	TERRITORIAL CORPORACIÓN CONCEJO M NO APLICA	Antioquia	Caldas Avanzado - Concejo					
4814	CONCEJO DE SITONUEVO	MECI	TERRITORIAL CORPORACIÓN CONCEJO M NO APLICA	Magdalena	Sitonuevo Intermedio - Concejo					
4815	CONCEJO DE SAN ANDRÉS - SANTANDER	MECI	TERRITORIAL CORPORACIÓN CONCEJO M NO APLICA	Santander	San Andrés Intermedio - Concejo					
4816	CONCEJO DE BARBOSA	MECI	TERRITORIAL CORPORACIÓN CONCEJO M NO APLICA	Antioquia	Barbosa Avanzado - Concejo					
4817	CONCEJO DE SAN MARTÍN -- SAN MARTÍN, META	MECI	TERRITORIAL CORPORACIÓN CONCEJO M NO APLICA	Meta	San Martín Intermedio - Concejo					
4818	PERSONERÍA DE SITONUEVO	MECI	TERRITORIAL ORGANISMO PERSONERÍA NO APLICA	Magdalena	Sitonuevo Intermedio - Personería					
4819	PERSONERÍA DE PROVIDENCIA -- PROVIDENCIA, ARCHIPI	MECI	TERRITORIAL ORGANISMO PERSONERÍA NO APLICA	Archipiélago C	Providencia Intermedio - Personería					
4820	INSTITUTO MUNICIPAL DE DEPORTES, RECREACION, CULT	MIPG	TERRITORIAL RAMA EJECU ESTABLECIMI NO APLICA	Santander	Sabana De T Intermedio - Establecimiento Público					
4821	CONCEJO DE ARMENIA - ANTIOQUIA	MECI	TERRITORIAL CORPORACIÓN CONCEJO M NO APLICA	Antioquia	Armenia Básico - Concejo					
4822	LA PROVINCIA ADMINISTRATIVA Y DE PLANIFICACION PA	MECI	TERRITORIAL RAMA EJECU ASOCIACIÓN NO APLICA	Antioquia	Medellín Asociación de Municipios					
4823	ASOCIACIÓN DE MUNICIPIOS DEL OCCIDENTE ANTIOQUE	MECI	TERRITORIAL RAMA EJECU ESTABLECIMI NO APLICA	Antioquia	Medellín Avanzado - Establecimiento Público					
4824	LA JUNTA MUNICIPAL DE DEPORTE DE EL CARMEN DE BOL	MIPG	TERRITORIAL RAMA EJECU ESTABLECIMI NO APLICA	Bolívar	El Carmen D Básico - Establecimiento Público					

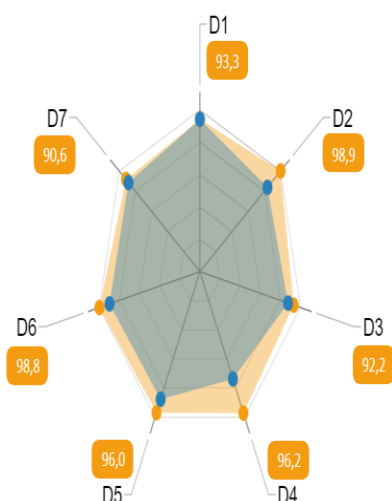
Fuente: Departamento Administrativo de la Función Pública- Resultado de desempeño institucional Orden Territorial –, vigencia 2021

## XX. INDICE DE LAS DIMENSIONES DE GESTIÓN Y DESEMPEÑO 2021



### II. Índices de las dimensiones de gestión y desempeño

● Valor máximo de referencia ● Puntaje consultado



Dimensión	Puntaje consultado	Valor máximo de referencia
▲		
D1: Talento Humano	93,3	93,3
D2: Direccionamiento y Planeación	82,9	98,9
D3: Gestión para Resultados	86,6	92,2
D4: Evaluación de Resultados	73,0	96,2
D5: Información y Comunicación	86,8	96,0
D6: Gestión del conocimiento	88,9	98,8
D7: Control Interno	87,5	90,6

**Nota:** Para el filtro o consulta de una sola entidad, el máximo corresponden al puntaje máximo obtenido por entidades del grupo par al que pertenece la entidad objeto de consulta. Para los demás filtros, estos valores corresponden al puntaje máximo del total de entidades del orden territorial.

Fuente: Departamento Administrativo de la Función Pública- Resultado de desempeño institucional Orden Territorial –, vigencia 2021

Como resultado, en 2021 la D1 Talento Humano (TH) fue la que mayor puntaje obtuvo con 93,3 puntos, seguida de la D6 Gestión del Conocimiento (GC) que puntuó en 88,9 pese haber disminuido la puntuación obtenida en la vigencia 2020, seguida de la D7 Control Interno (CI) con 87,5; la D5 Información y Comunicación (IC) obtuvo 86,8 puntos, así mismo, la D3 Gestión con Valores para Resultado (GVR) logró un puntaje de 86.6 y la D2 Direccionamiento Estratégico y Planeación (DEP) puntuó con 82.9 siendo una de las Dimensiones con un mejoramiento considerable en el periodo estudiado y finalmente la D4 Evaluación de Resultados (ER) puntuó con 73.

## XXI. ÍNDICE DE LAS POLÍTICAS DE GESTIÓN Y DESEMPEÑO 2021



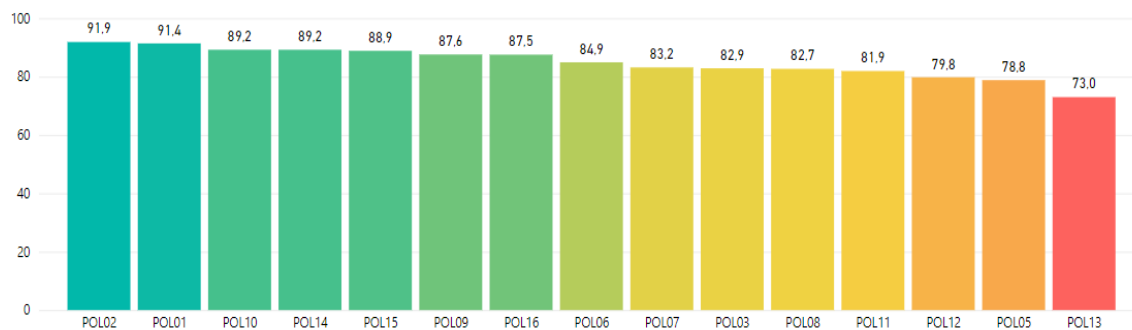
### III. Índices de las políticas de gestión y desempeño



Consulte aquí recomendaciones de mejora por entidad

Valor máximo de referencia:

94.3 92.9 93.9 98.4 98.8 95.7 90.6 92.6 97.9 99.0 99.9 98.2 96.8 96.7 96.2



Nota: Los colores en este gráfico representan un ranking de las políticas según los puntajes obtenidos. No necesariamente determinan un alto o bajo desempeño.

POL01: Gestión Estratégica del Talento Humano  
 POL02: Integridad  
 POL03: Planeación Institucional

POL05: Fortalecimiento Organizacional y Simplificación de Procesos  
 POL06: Gobierno Digital  
 POL07: Seguridad Digital  
 POL08: Defensa Jurídica

POL09: Transparencia, Acceso a la Información y Lucha contra la Corrupción  
 POL10: Servicio al ciudadano  
 POL11: Racionalización de Trámites  
 POL12: Participación Ciudadana en la Gestión Pública

POL13: Seguimiento y Evaluación del Desempeño Institucional  
 POL14: Gestión Documental  
 POL15: Gestión del conocimiento  
 POL16: Control Interno

Fuente: Departamento Administrativo de la Función Pública- Resultado de desempeño institucional Orden Territorial –, vigencia 2021

Aunque a nivel nacional, existen 19 Políticas de Gestión y Desempeño Institucional, conforme a las directrices impartidas por el Departamento Administrativo de la Función Pública, las Políticas de Gestión presupuestal y eficiencia del gasto público, mejora normativa y Gestión de la información estadísticas no aplican para esta institución, toda vez que no hacen parte integral de la medición del índice de desempeño Institucional de la vigencia 2021.

## **XXII. COMPARATIVO MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO INSTITUCIONAL A PARTIR DE LOS RESULTADOS DEL IDI 2017- 2021**

Es un ejercicio anual que busca determinar el estado de la gestión y desempeño de las entidades públicas del orden nacional y territorial, bajo los criterios y estructura de Modelo Integrado de Planeación y Gestión – MIPG (evaluación de las políticas). Busca también medir el avance del Sistema de Control Interno implementado a través del Modelo Estándar de Control Interno - MECI. Las principales características de este ejercicio son:

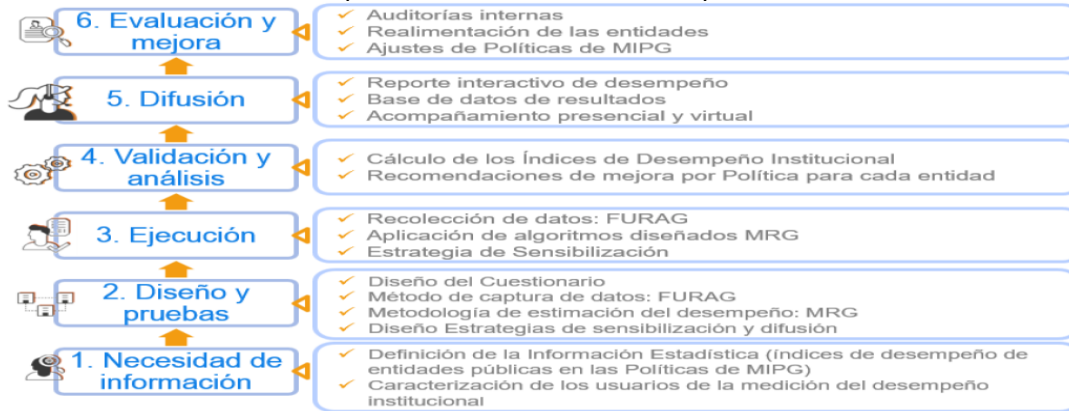
- ✓ Sus aspectos temáticos se fundamentan en el esquema operativo de MIPG y en la estructura de controles y responsabilidades prevista en el MECI.
- ✓ La población objetivo son las entidades definidas en el Decreto 1499 de 2017.
- ✓ La periodicidad de la medición del desempeño institucional es anual, y se miden los resultados y avances alcanzados en la vigencia inmediatamente anterior.
- ✓ Los aspectos estadísticos se resumen en el Modelo de Teoría de Respuesta al Ítem\* y permiten comparabilidad entre vigencias 2019, 2020 y 2021.
- ✓ La información de la operación estadística MDI se concreta en los resultados de la medición de la implementación de MIPG y del MECI y su métrica son los Índices de desempeño.
- ✓ Permite llevar un registro año a año del avance en la implementación de MIPG y cumplimiento de sus políticas.
- ✓ Se enmarca en el cumplimiento de la meta propuesta para avanzar hacia una gestión pública más efectiva con una administración pública transformada y al servicio del ciudadano mejorando la eficiencia y productividad en la gestión y las capacidades de las entidades públicas de los sectores (3)

En síntesis, el proceso de medición del desempeño, se surte a través de las siguientes etapas:

---

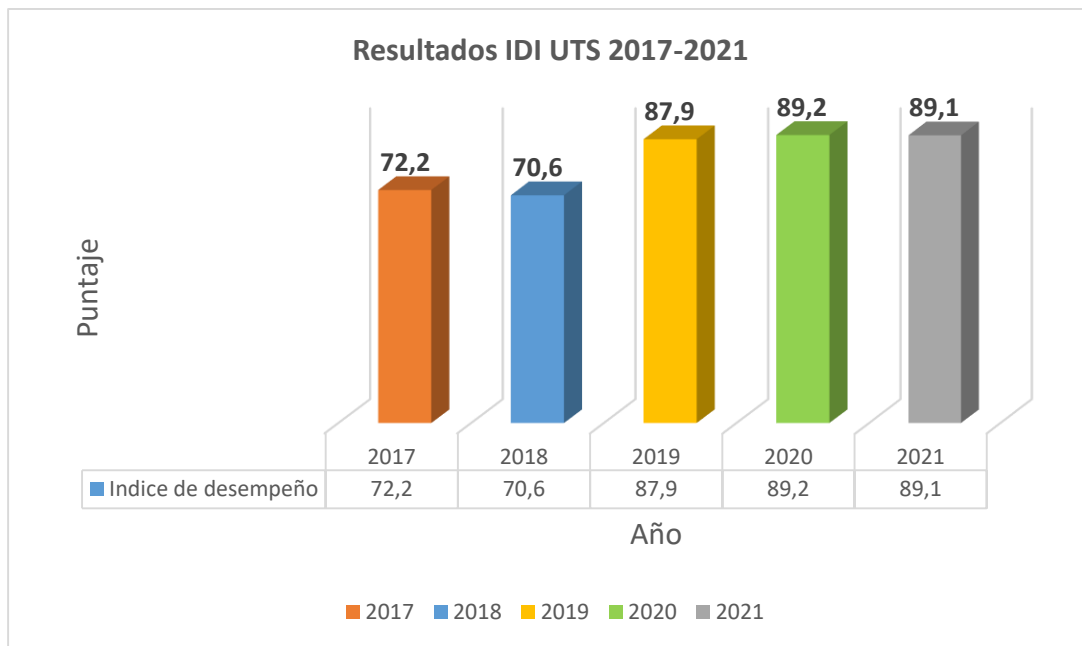
<sup>3</sup> DAFP- Manual operativo del Modelo Integrado de Planeación y Gestión versión 4, marzo de 2021, pág., 11

Gráfica 1. Etapas de la Medición del Desempeño Institucional



Fuente: Función Pública 2020

De acuerdo con el procedimiento para la medición del desempeño institucional (Gráfica 1), a partir del reporte de información que hacen las Entidades a través del FURAG, el DAFP procesa la información estadísticamente y calcula el IDI, si se revisan los antecedentes del Modelo, en el periodo de 2013 a 2016 no se generaba este cálculo estadístico, sin embargo, a partir del año 2018 se generó esta información que les sirve a las Entidades para la toma de decisiones en materia de gestión institucional y formulación o ajustes de las Políticas de Gestión y Desempeño. Es por lo que a continuación, se presentan los resultados del Índice para las Unidades Tecnológicas en el periodo 2018-2021 (gráfica 2).

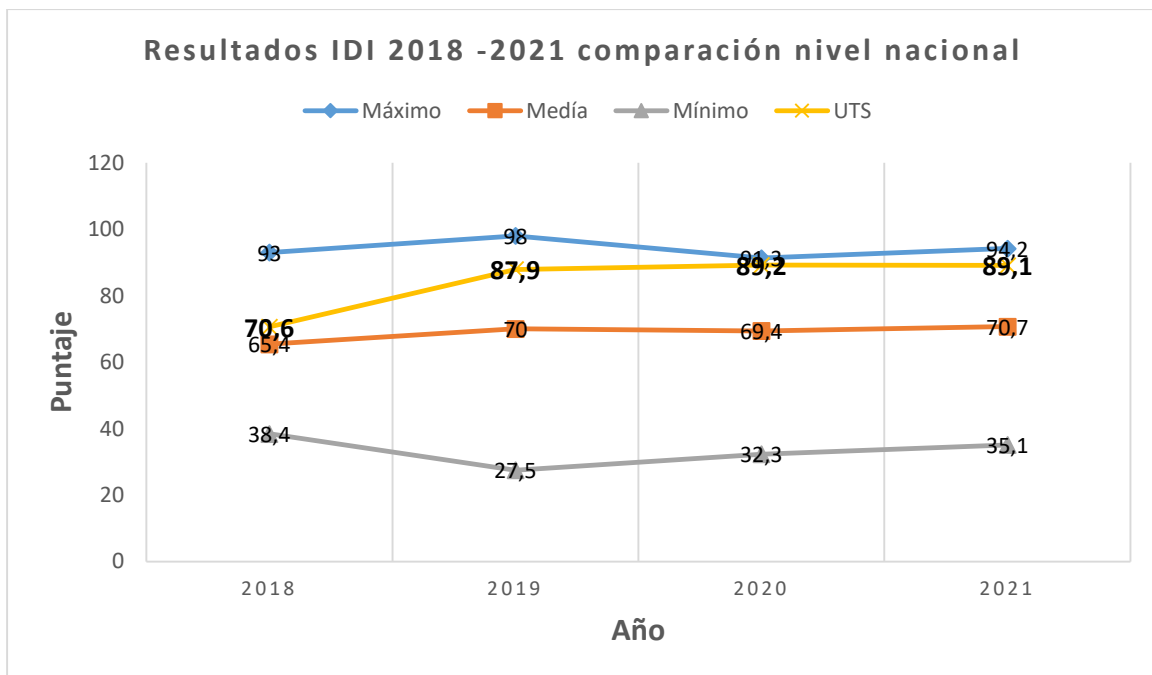


Gráfica 2. Resultados Índice de Desempeño Institucional UTS 2017 – 2021  
 Reporte DAFP Datos Abiertos.gov.co

iLo hacemos posible!

Según los resultados de la medición, el IDI de la Institución en el año 2017 obtuvo un puntaje de 72.2, así, para el año 2018 desmejoró en 1,6 y logró un puntaje de 70.6, no obstante, en la vigencia 2019 aumento considerablemente y obtuvo 87.9, lo que representa, el mejoramiento en 17.3 en comparación con la vigencia 2018, así mismo en la vigencia 2020 avanzo en 1.3 en comparación con el 2019 y 18.6 en comparación con el puntaje obtenido en 2018, de igual manera para la vigencia 2021 obtuvo un puntaje de 89.1, desmejorando 0.1 en comparación con el año 2020.

De acuerdo con los resultados de las cuatro últimas vigencias, se presenta cuáles fueron los mejores y más bajos puntajes a nivel nacional, así como la ubicación en quintiles de la Institución en 2018, 2019, 2020 y 2021. (gráfica 3)



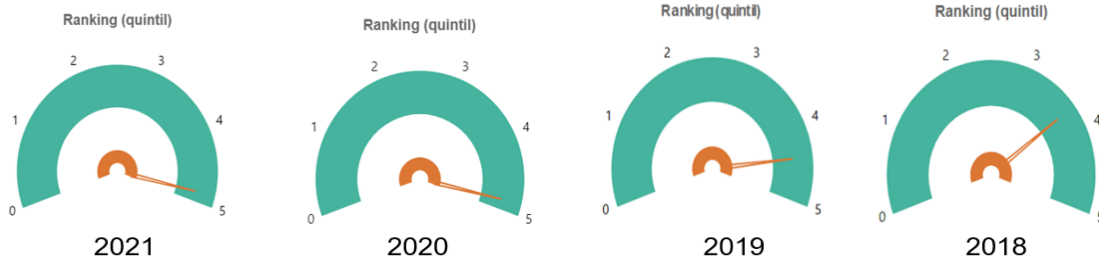
Gráfica 3. Resultados Índice de Desempeño Institucional 2018 – 2021 comparación a Nivel Nacional  
Reporte DAFP Datos Abiertos.gov.co

En observancia a los resultados a nivel nacional, las Unidades Tecnológicas de Santander en 2021 logró ubicarse 18.4 puntos por encima de la media nacional, lo que significa que mejoró ostensiblemente su posición respecto a la posición ocupada en 2018 y 2019, teniendo en cuenta que en 2018 se ubicó por encima de la media en 5.2, en 2019 lo hizo en 17.9 y en el 2020 se situó en 19.8, por encima de la misma. De igual manera, en la vigencia 2021 se ubicó en 5.1 puntos por debajo del puntaje máximo, en la vigencia 2020 obtuvo 2 puntos por debajo de puntaje máximo, lo que es menor en comparación con la ubicación que logró en el 2019, es decir 10.1 por debajo y la puntuación del 2018 que estuvo en 22.4 debajo del máximo puntaje.

iLo hacemos posible!

Acerca de la ubicación en quintiles, en el 2021 volvió a agruparse en el quintil 5, puesto ocupa desde 2019, continúa en el grupo de Entidades públicas a nivel territorial con mejor desempeño institucional.

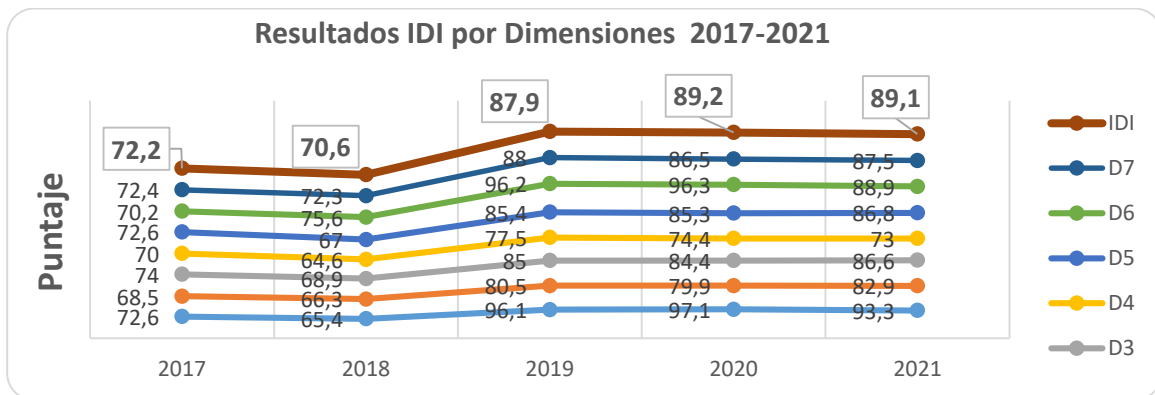
### COMPARATIVO DE QUINTILES 2018-2019- 2020 Y 2021



Fuente: Departamento Administrativo de la Función Pública- Resultado de desempeño institucional Orden Territorial – 2018 a 2021

El índice de desempeño institucional refleja en primer lugar el grado de orientación que tiene la institución hacia la eficacia para el logro de los resultados, la eficiencia del uso de los recursos e insumos utilizados para alcanzar sus objetivos y la calidad con la que se asegura que la prestación del servicio responda a las necesidades y problemas de sus grupos de valor, en el marco de la integridad, la legalidad y la transparencia. En Segundo lugar, permite establecer el nivel de implementación del Modelo Integrado de Planeación y Gestión –MIPG.

Para comprender cuál es el alcance de esta medición frente a la operación del Modelo a través de sus 7 Dimensiones, a saber: D1 Talento Humano (TH), D2 Direccionamiento Estratégico y Planeación (DEP), D3 Gestión con Valores para Resultados (GVR), D4 Evaluación de Resultados (ER), D5 Información y Comunicación (IC), D6 Gestión del Conocimiento (GC), D7 Control Interno (CI), se presentan a continuación los resultados de la medición operativa del MIPG a través de las 7 Dimensiones que desagregan el IDI en el periodo 2017-2020 (gráfica 4).



Gráfica 4. Resultados Índice de Desempeño Institucional Dimensiones MIPG 2017 – 2021 Fuente: Reporte DAFP Datos Abiertos.gov.co



iLo hacemos posible!

Como se observa en la gráfica 4, el Índice de Desempeño Institucional incluye 7 Dimensiones operativas claves que a su vez agrupan un conjunto de políticas, prácticas, elementos o instrumentos con un propósito común, generales a todo proceso de gestión, pero adaptables a cualquier entidad pública, y que, puestas en práctica de manera articulada e intercomunicada, permitirán que MIPG opere. Estas dimensiones recogen los aspectos más importantes de las prácticas y procesos que adelantan las entidades públicas para transformar insumos en resultados que produzcan los impactos deseados, esto es, una gestión y un desempeño institucional que generan valor público.

De referencia a la anterior gráfica, se puede evidenciar que con respecto a la medición de las Dimensiones operativas del modelo los resultados indican que de 2017 a 2018 las 7 Dimensiones aumentaron, por otro lado, se observa que durante el período de 2019 al 2021 cuatro de las Dimensiones disminuyeron, a saber (cuadro 1), la D1 Talento Humano disminuyó en 2,8 puntos, la D4 Evaluación de Resultados disminuyó en 4.5 puntos, la D6 Gestión del Conocimiento redujo en 7.3 puntos y la D7 Control Interno disminuyó 0.5 puntos, finalmente, en el período de 2020 al 2021 tres de las Dimensiones disminuyeron, la D1 Talento Humano disminuyó en 3,8 puntos, la D4 Evaluación de Resultados disminuyó en 1.4, la D6 Gestión del Conocimiento redujo en 7.3 puntos y el IDI disminuyó en 0.1 punto.

Como resultado, en 2021 la D1 Talento Humano (TH) fue la que mayor puntaje obtuvo con 93,3 puntos, seguida de la D6 Gestión del Conocimiento (GC) que puntuó en 88,9 pese haber disminuido la puntuación obtenida en la vigencia 2020 como se expuso precedentemente, seguida de la D7 Control Interno (CI) con 87,5; la D5 Información y Comunicación (IC) obtuvo 86,8 puntos, así mismo, la D3 Gestión con Valores para Resultado (GVR) logró un puntaje de 86.6 y la D2 Direccionamiento Estratégico y Planeación (DEP) puntuó con 82.9 siendo una de las Dimensiones con un mejoramiento considerable en el periodo estudiado y finalmente la D4 Evaluación de Resultados (ER) puntuó con 73.

		D1 TH	D2 DEP	D3 GVR	D4 ER	D5 IC	D6 GC	D7 CI	IDI
Resultados	2017	72,6	68,5	74	70	72,6	70,2	72,4	72,2
	2018	65,4	66,3	68,9	64,6	67	75,6	72,3	70,6
	2019	96,1	80,5	85	77,5	85,4	96,2	88	87,9
	2020	97,1	79,9	84,4	74,4	85,3	96,3	86,5	89,2
	2021	93,3	82,9	86,6	73	86,8	88,9	87,5	89,1
Variación	2021-2017	↑20,7	↑14,4	↑12,6	↑ 3	↑14,2	↑18,7	↑15,1	↑16,9
	2021-2018	↑27,9	↑16,6	↑17,7	↑ 8,4	↑19,8	↑13,3	↑15,2	↑18,5
	2021-2019	↓-2,8	↑ 2,4	↑ 1,6	↓-4,5	↑ 1,4	↓-7,3	↓-0,5	↑ 1,2
	2021-2020	↓-3,8	↑ 3	↑ 2,2	↓-1,4	↑ 1,5	↓-7,4	↑ 1	↓-0,1

Cuadro 1. Variación resultados IDI por Dimensión 2017-2021. Fuente: Reporte DAFP Datos Abiertos.gov.co

iLo hacemos posible!

Respecto a estos resultados se realizó un detallado análisis de cada una de las 7 Dimensiones de acuerdo con el puntaje de la Institución en las últimas 2 vigencias, asimismo, se evidencia la posición respecto a las demás Entidades de la Rama Ejecutiva del orden Territorial. Igualmente, se presentaron los resultados para cada una de las Políticas de Gestión y Desempeño Institucional de acuerdo con sus Índices de Política. Finalmente, se evaluaron estos resultados a partir de las recomendaciones emitidas por el DAFP de acuerdo a los resultados obtenidos en el FURAG 2021, para la implementación de un plan de acción que conlleve a un mejoramiento y actualización del MIPG en las UTS, en el informe de Resultados Reporte FURAG de la vigencia 2021, el cual podrá ser consultado de manera permanente en la página web institucional: <https://www.uts.edu.co/sitio/wp-content/uploads/2019/10/Informe-Resultados-FURAG-2021.pdf> (páginas 11 a 58).

## CONCLUSIONES

El presente informe es un insumo técnico que tiene el fin de brindar elementos para la revisión y análisis de la fase de implementación del Modelo Integrado de Planeación y Gestión en las Unidades Tecnológicas de Santander. Se trata de un análisis sobre los resultados de cada uno de los componentes que intervienen en la medición de la Gestión Pública a través del Formulario Único de Reporte de Avances de la Gestión FURAG de las vigencias del 2017 al 2021, instrumento que permite medir anualmente a las entidades públicas nacionales y territoriales en el ejercicio de la gestión y desempeño.

Como se refleja en el contenido del informe, el MIPG recoge los esfuerzos interinstitucionales para que la gestión del Estado y de sus entidades opere de manera coordinada y unificada con el propósito de mejorar la capacidad de cumplirle a los grupos de valor y ciudadanía en general y el compromiso de los servidores públicos frente a la generación de resultados con mayor valor público.

Del análisis de los resultados anteriores, se puede colegir que el excelente ranking obtenido por las Unidades Tecnológicas de Santander en la aplicación del FURAG vigencias 2019 y 2020 y 2021, obedece al cumplimiento de las acciones propuestas en el Plan de Mejoramiento para cada Dimensión y Política del Modelo Integrado de Planeación y Gestión de la Institución de acuerdo a las recomendaciones emitidas por el DAFP con ocasión de los resultados del FURAG, presentados por cada uno de los responsables de las Políticas de Gestión y Desempeño, con el acompañamiento de la Oficina de Planeación en su respectiva elaboración y monitoreo permanente al cumplimiento de este plan de mejoramiento debidamente aprobado por el Comité de Gestión y Desempeño de la Institución. Así mismo obedece a la diligencia y cumplimiento de los responsables de las Políticas de Gestión y Desempeño de las UTS en la implementación del MIPG de acuerdo a lo requerido por la Oficina de Planeación según los requerimientos de orden legal implementados por el Departamento Administrativo de la Función Pública.

Con el propósito de implementar un plan de acción que conlleve a un mejoramiento y actualización del MIPG en la Institución por parte de los Líderes de las Dimensiones y Políticas de acuerdo a las recomendaciones emitidas por el DAFP como resultado del reporte de respuestas y evidencias aportadas en el formulario de preguntas del FURAG de la vigencia 2021, con el acompañamiento de la Oficina de Planeación en su respectiva consolidación y monitoreo permanente al cumplimiento de dicho plan de mejoramiento.